

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**19. september 2023**

Sagsnummer: 2086

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: DIN PARKERING A/S
Automatikvej 1
2860 Søborg

Klagen vedrører: 2 kontrolafgifter pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af tilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden elektronisk tilladelse.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører to kontrolafgifter pålagt henholdsvis den 23. oktober 2019, kl. 05:59, og den 24. oktober 2019, kl. 08:27, for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Vejleåparken (Østerg, Bjergg. Vejleg, Ågården, Strandg), 2635 Ishøj".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering uden tilladelse" og "Ingen elektronisk tilladelse".

Der er ikke fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden tilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

D. 22/10-2019 sælger jeg gammel bil, som er registreret på adressen og P-pladsen og jeg køber ny samme dag. D. 22/10-2019 oplyser jeg dette til Din Parkering per e-mail v. første parkering af nyt køretøj på beboer p-pladsen. Ligesom jeg følger selskabets instruks om at "orientere om anden parkering i mere end 8 timer" per e-mail. Samtidig booker jeg en ekstraordinær gæsteparkering til min ny bil i selskabets app. (se bilag). D 23/10-2019 har jeg fået en kontrolafgift m. begrundelse, at min oplysning er afgivet udenfor åbningstiden og at de skal have en kopi af min registreringsattest. D. 23/10-2019 sender jeg reg. attest og oplyser om endnu en parkering samme sted, samt beder dem annullere min kontrolafgift. D. 24/10-2019 er jeg tildelt endnu en kontrolafgift. D. 27/10-2019 klager jeg afgørelserne og Din Parkering fastholder. Jeg mener, at selskabet er behørigt orienteret. Jeg mener ikke nødvendigvis at P-vagten har gjort noget forkert, hvis de ikke har gennemført min registrering - til trods for, at de selskabet jo er nødt til at holde øje med indkomne e-mails f.s.v. angår langtidsparkering udover 8 timer. Men jeg mener, at selskabet skal annullere 2 x afgift, eftersom jeg har afmeldt og tilmeldt begge køretøjer v. først givne lejlighed. Hvad angår 2. afgift, siger selskabet i svar på klage, at jeg ikke havde "tilladelse" til parkeringen d. 23/10 "Du har ingen tilladelse indtil du har fået en skriftlig bekræftelse fra os. Dette modtager du om formiddagen efter" (altså d. 24/10).

...”

“Jeg har følgende kommentarer: 1) Selskabet indsender svar 3 måneder efter anmeldelse - det er temmelig lang tid over de varslede 14 dage og virker ekstremt useriøst. 2) Jeg fastholder, at jeg har gjort hvad jeg kan for at registrere ny bil samme dag, den er købt. Vil selskabet mene, at alle der får ny bil skal pålægges kontrolafgift selvom de har oplyst selskabet dette samme dag? Uagtet hvad selskabet mener er deres åbningstid (P vagten udsteder afgift udenfor samme åbningstid), så påhviler det selskabet at annullere en afgift, som rettelig ikke skulle opkræves, da nyt køretøj er oplyst til selskabet indenfor rimelig tid. Selskabets åbningstid kan derfor forklare at selskabets system ikke er opdateret, men det forandrer ikke på det faktum at køretøjet er deklareret på min bopælsadresse samme dag som det er erhvervet og samtidig udsteder selskabet dagen efter endnu en afgift, som de nu er informeret om 2 gange: at beboer har fået ny bil og at den gamle er afmeldt. Som forbruger, skal jeg ikke straffes økonomisk for selskabets systemer og sagsbehandlingstid.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Det i tidligere klagebesvarelser fastholdes, med følgende fremhævelser.

Klager henvender sig til Selskabet via mail den 22. oktober 2019 kl. 21:28 med oplysning om, at der ønskes parkeringstilladelse til køretøjet.

For det første gøres det gældende, at en henvendelse om at man ønsker parkeringstilladelse, ikke i sig selv medfører, at man har opnået parkeringstilladelsen.

Når Selskabet modtager en henvendelse, hvori der anmodes om p-tilladelse kan der være tilfælde, hvor Selskabet udbeder yderligere oplysninger fra ansøgeren. Det kan være kopi af adresselegitimation mv. for at sikre at der ikke bliver udstedt p-tilladelse til nogen uberettiget. Eksempelvis nogen som ikke er beboer ved pågældende parkeringsplads.

Når Selskabet har gennemgået henvendelsen, og kan godkende en p-tilladelse, fremsendes der en bekræftelse herpå, til ansøgeren. Det er først herefter, at der foreligger en gyldig p-tilladelse.

For det andet gøres det gældende, at Klager har henvendt sig uden for kontorets åbningstid og sent kl. 21:28 om aftenen. Første kontrolgebyr er udstedt 23. oktober 2019 kl. 05:59. Forventningen om at vi burde have ekspederet Klagers henvendelse og tildelt ham en p-tilladelse mellem 21:28 og 05:59. må antages at være urimeligt.

..."

"... Det i tidligere svarskrifter fastholdes i sin helhed.

Klagers "replik" af 29/1 2020 indeholder en del åbenlyse juridisk vage argumenter.

"Selskabet indsender svar 3 måneder efter anmeldelse.."

Det er uden for vores forståelse, hvad Klager taler om. Det fremgår af tidligere svarskrifter hvor lang tid der er gået efter Klagers henvendelse, til tildelingen af permanent parkeringstilladelse.

Klager mener, at Selskabets systemer er forældet, hvilket anfægtes. Klager mener, at det er urimeligt, at han skal straffes økonomisk for Selskabets systemer og sagsbehandlingstid. I forhold til dette henvises allerførst til besvarelsen heromkring i tidligere svarskrift, om at Klager ikke med rette kan forvente, at ansøgninger bliver behandlet i tidsrummet 21-05. Klager anfører endvidere:

"Jeg fastholder, at jeg har gjort hvad jeg kan for at registrere ny bil samme dag, den er købt. Vil Selskabet mene, at alle der får ny bil skal pålægges kontrolafgift selvom de har oplyst selskabet dette samme dag?"

Vi vil ønske, at Klager ligeledes havde gjort sit bedste for tillige at overholde parkeringsreglerne. De fleste der køber ny bil og samtidig ansøger om p-tilladelse til deres nye bil, vælger faktisk at overholde parkeringsreglerne, indtil de har modtaget deres nye p-tilladelse. Klager fører sig frem, som om han ikke har haft andre muligheder for at undgå en p-bøde.

Klager kunne nemt have parkeret i tråd med reglerne ved at have benyttet sig af et gratis gæstekort. Det er mest nærliggende for Klager at overholde reglerne. Det må antages, at Klagers erhvervelse af det nye køretøj ikke har været en overraskelse for Klageren. Andre beboer der har købt nyt køretøj har da også kunne finde ud af at forholde sig til deres køb af nyt køretøj og benytte sig af gæstekort, indtil deres nye permanente p-tilladelse er trådt i kraft.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Kildeby og Per Jensen) udtaler:**

Klageren har anført, at han gjorde hvad han kunne for at registrere ny bil samme dag, den var købt.

Indklagede har – trods gentagne opfordringer – ikke uploadet foto af skiltningen på området.

Da det herefter ikke kan lægges til grund, at klageren har foretaget parkering i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

DIN PARKERING A/S er således ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgifterne.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Parterne er enige om, at p-tilladelse er påkrævet. Tvisten omhandler oprettelse af p-tilladelsen – altså om der på tidspunktet for parkering var en p-tilladelse.

Af sagens oplysninger fremgår, at der er enighed mellem parterne om, at det er et vilkår for parkering, at køretøjets registreringsnummer er registreret (p-tilladelse)

Klager har henvendt sig til selskabet med oplysninger om nyt registreringsnummer.

Klager har foretaget parkering uden at have modtaget bekræftelse på, at køretøjet har en p-tilladelse.

Da klager ikke med rette kan gå ud fra, at køretøjet har en p-tilladelse, når klager ikke har modtaget bekræftelse eller anden dokumentation herpå fra selskabet, kan klager ikke med rette antage, at parkering er sket i overensstemmelse med skiltningen. Klager er nærmest til at sikre iagttagelse af de for parkeringspladsen gældende regler.

Henset til, at parkering er foretaget uden p-tilladelse, er kontrolafgiften pålagt med rette.

Kontrolafgiften bør derfor opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

DIN PARKERING A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgifterne.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand